

Anmerkungen zur tariflichen, effektiven und tatsächlichen steuerlichen Belastung deutscher Unternehmen im europäischen Vergleich

In der Diskussion über die Reform der Unternehmensbesteuerung geht es insbesondere auch um die Frage, wie hoch die Steuerbelastung der in Deutschland ansässigen oder tätigen Unternehmen im europäischen bzw. internationalen Vergleich ist. Die Verfechter einer weiteren Netto-Entlastung der Unternehmen argumentieren regelmäßig mit der fehlenden Konkurrenzfähigkeit des Unternehmenssteuerstandorts Deutschland. Im Folgenden wird gezeigt, dass sich diese Annahme nicht überzeugend begründen lässt.

1. Die nominale Steuerbelastung von Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland ist - wie die Übersicht 1 zeigt - im internationalen Vergleich eher hoch (wenn auch nicht so hoch wie etwa die nominale Belastung von Kapitalgesellschaften mit Sitz in den *USA* oder in *Japan*¹). Die Aussagekraft dieses Vergleichsmaßstabs ist allerdings äußerst begrenzt, da Unterschiede in der steuerlichen *Bemessungsgrundlage* nicht berücksichtigt werden.

Übersicht 1: Vergleich der tariflichen Gewinnsteuersätze einer Kapitalgesellschaft (aus: Sachverständigenrat (SVR), Gutachten Unternehmensbesteuerung, 2006, S. 161)

Tabelle 2*

Tarifliche Gewinnsteuersätze einer Kapitalgesellschaft					
Sitz der Kapitalgesellschaft	Körperschaftsteuersatz	Zuschlags-satz	Lokaler Gewinnsteuersatz	Tarifbelastung	
				vH	Rang
Deutschland					
Rechtsstand 2005	25,00	5,50	17,63 ^{c)}	39,35	13
Duale Einkommensteuer (DIT) ...	25,00	-	-	25,00	6
Finnland	26,00	-	-	26,00	7
Frankreich	33,33	4,80 ^{b)}	-	34,93	11
Irland	12,50 ^{a)}	-	-	12,50	1
Italien	33,00	-	4,25 ^{d)}	37,25	12
Niederlande	31,50	-	-	31,50	10
Österreich	25,00	-	-	25,00	6
Polen	19,00	-	-	19,00	4
Schweden	28,00	-	-	28,00 ^{e)}	8
Slowakei	19,00	-	-	19,00	4
Ungarn	16,00	-	2,25 ^{e)}	17,71	2
Vereinigtes Königreich	30,00	-	-	30,00	9
Vereinigte Staaten	35,00	-	8,84 ^{c) f)}	40,75	14

a) Steuersatz auf Zinsen 25 vH. - b) Nichtabzugsfähige Zuschläge. - c) Als Betriebsausgabe abzugsfähige Steuer. - d) Nicht als Betriebsausgabe abzugsfähige lokale Steuer. - e) Lokale Gewerbesteuer, die keine Abschreibungen und Zinsabzüge zulässt. - f) Bundesstaat Kalifornien. - g) Berücksichtigung einer zeitlich befristeten steuerfreien Gewinnrücklage, die aber ab dem Jahr 2005 steuerpflichtig aufgezinst wird.

¹ In Japan liegt der tarifliche Gewinnsteuersatz bei 40,9% (Broer, Die wichtigsten Steuern im internationalen Vergleich 2005, in: BMF Monatsbericht 1/2006, S. 33, 38).

2. Die Verfechter einer weiteren steuerlichen Netto-Entlastung der Unternehmen – wie etwa der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SVR)² - begründen ihre Auffassung denn auch nur am Rande mit den überdurchschnittlichen tariflichen Steuersätzen in Deutschland. Sie stützen sich in erster Linie auf einen internationalen Vergleich der effektiven Durchschnittssteuerbelastungen von Unternehmen. Effektivsteuersätze werden - anders als der Begriff vermuten lässt – nicht auf Grundlage der tatsächlich von den Unternehmen bezahlten Steuern, sondern auf Grundlage von Modellrechnungen ermittelt: Für bestimmte Szenarien unternehmerischer Betätigung werden unter Anwendung der Vorschriften des geltenden Steuerrechts Durchschnittssteuersätze errechnet. Anschließend werden die Einzelberechnungen aggregiert, um zu steuerpolitisch verwertbaren Aussagen zu gelangen. Effektivsteuersätze sind also keine *empirischen* sondern *theoretische* Größen. Der Sachverständigenrat verwendet in seinem Gutachten zur Unternehmensbesteuerung zwei Modelle zur Berechnung von Effektivsteuersätzen: das „Devereux-Griffith-Modell“ und den vom Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung in Mannheim (ZEW) entwickelten „European Tax Analyser“ (ETA).

Die vom Sachverständigenrat in seinem Gutachten präsentierten Modellrechnungen scheinen die These von der überdurchschnittlichen steuerlichen Belastung von Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland eindrucksvoll zu belegen (vgl. Übersicht 2).

Übersicht 2: Effektive Durchschnittsbelastungen von Kapitalgesellschaften bei nationaler Geschäftstätigkeit – Unternehmensebene - (SVR, Gutachten, S. 41)

Tabelle 6

Tarifliche Gewinnsteuersätze und effektive Durchschnittssteuerbelastungen von Kapitalgesellschaften bei nationaler Geschäftstätigkeit - Unternehmensebene - vH		
Sitz der Kapitalgesellschaft	Tarifbelastung Rechtsstand 2005	Effektive Durchschnitts- steuerbelastung
Deutschland		
Rechtsstand 2005	39,35	36,80
Duale Einkommensteuer (DIT)	25,00	23,10
Finnland	26,00	25,10
Frankreich	34,93	35,70
Irland	12,50	15,00
Italien	37,25	32,90
Niederlande	31,50	29,20
Österreich	25,00	23,60
Polen	19,00	17,40
Schweden	28,00	25,40
Slowakei	19,00	17,20
Ungarn	17,71	18,10
Vereinigtes Königreich	30,00	29,50

² Vgl. Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung in Zusammenarbeit mit dem Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW), Mannheim, und dem Max-Planck-Institut für Geistiges Eigentum, Wettbewerbs- und Steuerrecht, München, *Unternehmensbesteuerung durch die Duale Einkommensteuer*, Expertise im Auftrag des Bundesministers für Finanzen und für Wirtschaft und Arbeit, April 2006.

Bei näherer Prüfung stellt man jedoch fest, dass sich die Berechnungen jeweils auf die Besteuerung der *Unternehmensebene* konzentrieren und die Besteuerung der *Anteilseigner bzw. Eigentümer* ausblenden. Sobald dagegen die Besteuerung der Anteilseigner/Eigentümer in den Modellrechnungen mit berücksichtigt wird (vgl. Übersicht 3) - was jedenfalls bei den Personengesellschaften methodisch zwingend ist -, muss auch der Sachverständigenrat einräumen, dass Unternehmen mit Sitz in Deutschland „mit Blick auf die Steuerbelastung der hierfür relevanten Gesamtebene im internationalen Vergleich bereits nach geltendem Recht eine mittlere Position einnehmen.“³ Die effektive Gesamtsteuerbelastung von Personen- und Kapitalgesellschaften liegt auf dem Niveau des „Musterreformlands“ Irland und niedriger als zum Beispiel in Österreich.

Übersicht 3: Effektive Gesamtsteuerbelastungen im internationalen Vergleich (SVR, Gutachten, S. 49)

Tabelle 11

Effektive Gesamtsteuerbelastungen im internationalen Vergleich: Ausgangsfall, Zeitraum zehn Jahre			
Sitz der Gesellschaft	Gesamtsteuerbelastung		
	Euro	Rechtsstand 2005	Duale Einkommensteuer (DIT)
			Rang
Deutschland			
Rechtsstand 2005			
Kapitalgesellschaft	2 553 348	9	.
Personengesellschaft	2 500 817	7	.
Duale Einkommensteuer (DIT)			
Kapitalgesellschaft	2 112 634	.	4
Personengesellschaft	1 642 436	.	2
Finnland	2 281 987	3	5
Frankreich	3 077 946	13	13
Irland	2 531 097	8	9
Italien	2 359 143	5	7
Niederlande	2 383 098	6	8
Österreich	2 604 987	11	11
Polen	1 689 003	2	3
Schweden	3 045 331	12	12
Slowakei	1 042 487	1	1
Ungarn	2 578 613	10	10
Vereinigtes Königreich	2 287 580	4	6

Selbst wenn man also davon ausgeht, dass die vom Sachverständigenrat vorgelegten Modellrechnungen die Realität der steuerlichen Belastung von Unternehmen adäquat erfassen, lässt sich die These von der fehlenden internationalen Konkurrenzfähigkeit des Steuerstandorts Deutschland bezweifeln.

Aber erfassen die vorgelegten Modellrechnungen die Realität der steuerlichen Belastung überhaupt adäquat? Zweifel sind angebracht. Im Monatsbericht 1/2006 des Bundesfinanzministeriums sind jüngst noch einmal die methodischen Probleme des Effektivsteueransatzes dargelegt worden⁴: Im Rahmen des vorgegebenen mikroökonomischen Modellrahmens lassen sich nicht alle relevanten Aspekte der steuerlichen Gewinnermittlung

³ A.a.O., S. 48.

⁴ Broer, BMF Monatsbericht 1/2006, S. 36.

erfassen, da die Komplexität der verschiedenen nationalen Steuersysteme hierfür zu groß ist. So finden zum Beispiel überperiodische Verlustausgleichsvorschriften trotz gegebener Besteuerungsrelevanz keine Berücksichtigung, da in den Effektivsteuersatzmodellen regelmäßig rentable Investitionen ohne Periodenverluste unterstellt werden. Die im europäischen Vergleich großzügige Zulassung von Verlustvorträgen und Verlustrückträgen in Deutschland kann also die tatsächliche steuerliche Belastung der Unternehmen erheblich mindern⁵, ohne sich auf die berechneten effektiven Durchschnittssteuersätze auszuwirken.

Verzerrt werden können die Ergebnisse auch dadurch, dass regelmäßig nur die den Faktor Kapital direkt belastenden Steuern bei der Ermittlung der effektiven Durchschnittssteuersätze berücksichtigt werden: „Andere Steuern, etwa Lohnsummensteuern, können den Faktor Kapital in Analogie zur Mehrwertsteuer aber indirekt belasten, nämlich bei nicht erfolgter Überwälzung in die Preise. Diese in einigen Ländern erhobenen Steuern bleiben aber bei den internationalen Vergleichen außen vor.“⁶

Vorn vornherein nicht berücksichtigt werden können im Effektivsteuersatzmodell auch rein *faktische* Einflüsse auf die Besteuerung, wie etwa zwischen den Staaten bestehende Unterschiede in der Effektivität und Effizienz der Steuererhebung (oder der Verfolgung von Steuerhinterziehungen). Schließlich ist darauf zu verweisen, dass das Ergebnis der Modellrechnungen wesentlich davon abhängt, wie die Ausgangsfälle definiert und auf welche Weise die Einzelberechnungen aggregiert werden.⁷

Finanzwissenschaftler der Universität Tübingen kommen in einer detaillierten Studie über die Leistungsfähigkeit speziell des vom Sachverständigenrat verwendeten „European Tax Analysers“ (ETA) zu dem ernüchternden Schluss: „Im Ergebnis sind ETA-Steuersätze sowohl in einzelwirtschaftlichen Kalkülen als auch als gesamtwirtschaftlicher Ausdruck der Steuerbelastung von sehr begrenztem Nutzen.“⁸

Die methodischen Probleme des Effektivsteuermodells schlagen sich – jedenfalls unter den Bedingungen des deutschen Steuersystems – in einer systematischen Überschätzung der steuerlichen Belastung von Unternehmen nieder. Dies wird deutlich, wenn man die vom Sachverständigenrat zu Grunde gelegten effektiven Gewinnsteuersätze mit dem Verhältnis von tatsächlich gezahlten Steuern zu tatsächlich erzieltm Gewinn vergleicht (vgl. Übersicht 4). Würden die effektiven Durchschnittssteuersätze ein realistisches Bild von der steuerlichen Belastung von Unternehmen in Deutschland zeichnen, müsste das tatsächliche Aufkommen der Unternehmenssteuern wesentlich höher liegen.

⁵ Eingehend Broer, Intemporale Verlustrechnung, in: BMF Monatsbericht 7/2005, S. 79 ff.

⁶ Broer, BMF Monatsbericht 1/2006, S. 36.

⁷ Vgl. das Beispiel bei Niemann/Bachmann/Knirsch, Was leisten die Effektivsteuersätze des European Tax Analyser, Tübinger Diskussionsbeitrag Nr. 241 (Juni 2002), S. 18.

⁸ Niemann/Bachmann/Knirsch, a.a.O., S. 19.

Übersicht 4: Effektive Gewinnsteuersätze von Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland und Verhältnis von tatsächlich gezahlten Steuern zu tatsächlich erzieltm Gewinn

	2000	2001
Effektive durchschnittliche Steuerbelastung (nach SVR)¹	41,5%	36,0%
Verhältnis von tatsächlich gezahlten Steuern zu tatsächlichem Gewinn		
nach Becker/Fuest²	36,3%	19,8%
nach Jarass/Obermair³	22,0%	10,0%

¹ Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, Jahresgutachten 2001/2002

² Becker/Fuest, Sind die Unternehmenssteuern in Deutschland zu hoch?, Wirtschaftsdienst 2005, S. 211 f. Becker/Fuest berechnen die tatsächliche durchschnittliche Steuerbelastung nach folgender Formel: (Körperschaftsteuer + Gewerbesteuer) : Net Operating Surplus = Durchschnittssteuersatz. Der errechnete Wert ist - wie Becker/Fuest selber darlegen - nach oben verzerrt, da die Gewerbesteuereinnahmen in vollem Umfang den Kapitalgesellschaften zugerechnet werden, während in Wirklichkeit ein Teil der Gewerbesteuereinnahmen auf die Personengesellschaften entfällt.

³ Jarass/Obermair, Unternehmenssteuerreform 2008, Mai 2006, S. 5. Im Unterschied zu Becker/Fuest berücksichtigen Jarass/Obermair bei ihrer Berechnung, dass ein Teil der Gewerbesteuereinnahmen auf die Personengesellschaften entfällt. Allerdings lässt sich die Größe dieses Anteils nur schätzen.

3. Angesichts der dargelegten Schwächen des Effektivsteueransatzes führt die Europäische Kommission seit einiger Zeit Steuerbelastungsvergleiche zwischen den Mitgliedsstaaten auf Basis empirisch fundierter Indikatoren durch⁹. Ermittelt wird auf Basis makroökonomischer Daten der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung unter anderem der Anteil der Abgaben am Bruttoinlandsprodukt und die sog. „Implicit Tax Rate“ (ITR). Dabei werden sowohl Steuern im engeren Sinne als auch Sozialabgaben berücksichtigt. Die ITR beschreibt - vereinfacht ausgedrückt - das Verhältnis der *tatsächlich* gezahlten Abgaben zu ihrer *tatsächlichen* Bemessungsgrundlage. Im Unterschied zu den effektiven Durchschnittssteuersätzen, von denen der Sachverständigenrat ausgeht, handelt es sich bei der ITR also um eine *empirische*, nicht um eine *theoretische* Größe. In der nachstehenden Übersicht 5 sind die wichtigsten Indikatoren zur tatsächlichen Abgabenbelastung von Kapitaleinkommen und Vermögen in Deutschland und Europa zusammengestellt. Die Angaben sind den im Anhang dokumentierten Tabellen entnommen.

Übersicht 5: Tatsächliche Abgabenbelastung von Kapitaleinkommen und Vermögen in Deutschland und in der Europäischen Union

Abgaben auf....	Deutschland	EU-25 ¹	Deutschland (Rang)
Kapitaleinkommen und Vermögen insgesamt („total“)			
% am BIP (2004)	5,8%	8,6%	18
ITR (2003)	21,6%	29,7%	14
Kapitaleinkommen („capital and business income“)			
% am BIP (2004)	4,7%	5,7%	16
ITR (2003)	17,4%	19,6%	14
Einkommen von Kapitalgesellschaften („income of corporations“) und Einkommen von Selbständigen („income of self-employed“)²			
% am BIP (2004)	4,4%	4,9%	15
Einkommen privater Haushalte („income of households“)			
% am BIP (2004)	0,3%	0,8%	16
Vermögen („stocks (wealth) of capital“)			
% am BIP (2004)	1,1%	2,9%	18

¹ gewichteter Durchschnitt ² einschließlich Einkommen von Personengesellschaften

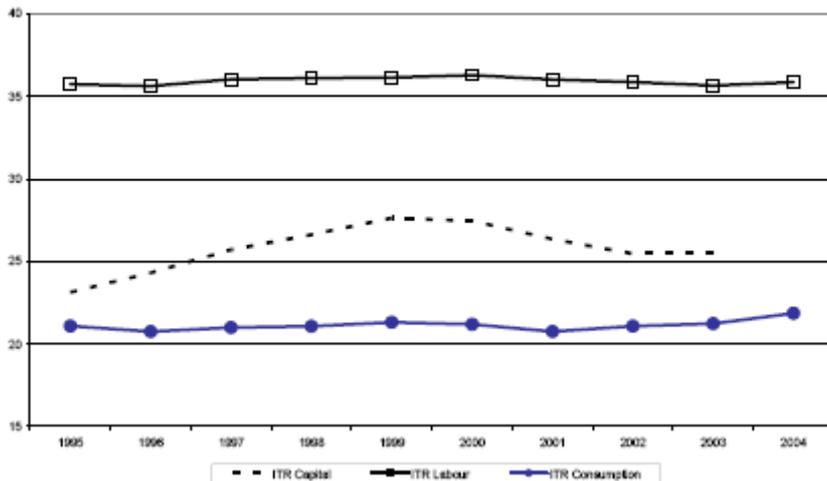
⁹ Vgl. Europäische Kommission/EuroStat, Structures of the taxation systems in the European Union, Daten 1995-2004 (Ausgabe 2006).

Es zeigt sich, dass Deutschland bei allen Belastungsindikatoren deutlich unterhalb des gewichteten Durchschnitts der EU-25-Länder liegt. Erstaunlich ist, dass selbst in Irland Kapital und Vermögen im Ergebnis stärker belastet werden als Deutschland (vgl. Anhang, Tabellen II a) und II b)), obwohl der Sachverständigenrat - wie der Übersicht 2 entnommen werden kann - für Irland die niedrigste effektive Durchschnittssteuerbelastung für Kapitalgesellschaften errechnet hat.

Die Entwicklung der ITR auf Kapitaleinkommen und Vermögen im zeitlichen Verlauf (im Vergleich zur ITR auf Konsum und Arbeit) lässt sich den Übersichten 6 und 7 entnehmen. Deutlich wird, dass die ITR auf Kapitaleinkommen und Vermögen in Deutschland noch im Jahr 2000 leicht oberhalb des europäischen Durchschnitts lag und seither stark gesunken ist.

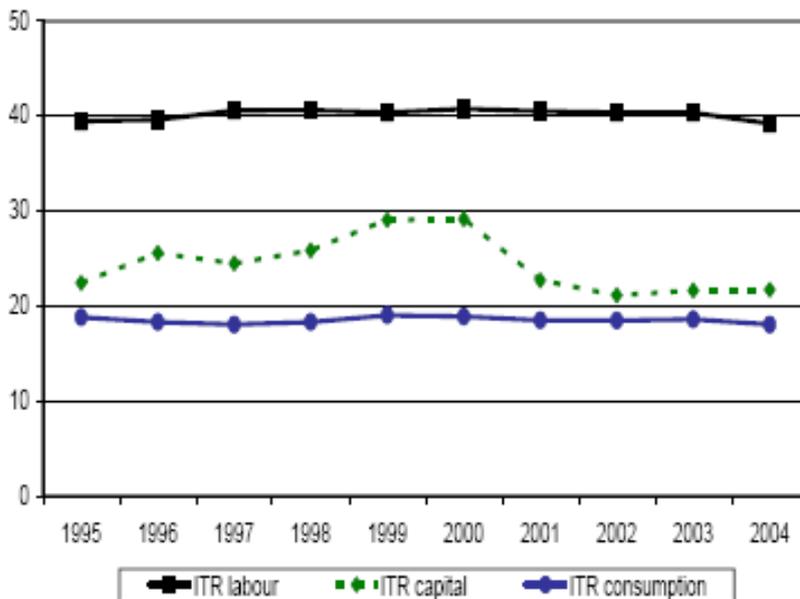
Übersicht 6: Entwicklung der ITR auf Kapital, Arbeit und Konsum in der EU-25 (1995-2004)¹

Graph II-1.3 Development of implicit tax rates for the EU average
1995 - 2004, in %



¹ rechnerischer Durchschnitt

Übersicht 7: Entwicklung der ITR auf Kapital, Arbeit und Konsum in Deutschland (1995-2004)



Leider weist die Europäische Kommission in ihren offiziellen Berichten für Deutschland keine gesonderte ITR ausschließlich für Abgaben auf das Einkommen von Kapitalgesellschaften („income of corporations“) aus. Ursächlich hierfür sind noch nicht in jeder Hinsicht befriedigend gelöste statistische Abgrenzungsprobleme zwischen Kapital- und Personengesellschaften.¹⁰ Verfügbar sind immerhin Angaben zur *aggregierten* ITR auf das Einkommen von Kapitalgesellschaften und Selbständigen („self-employed“)¹¹ außerhalb des Finanzsektors. Diese lag im Jahr 2002 in Deutschland je nach statistischer Abgrenzung zwischen 18% und 20% und in der Europäischen Union zwischen 17% und 23%.¹² Diese Zahlen deuten nicht auf eine überdurchschnittliche Abgabenbelastung von Unternehmen am Standort Deutschland hin.

4. Die tatsächliche Abgabenbelastung von Kapitaleinkommen und Vermögen lässt sich nicht nur aus makroökonomischen Daten der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung ableiten, sondern auch auf der Grundlage aggregierter mikroökonomischer Daten über die Besteuerung individueller Wirtschaftseinheiten ermitteln.¹³ Verlässliche statistische Rahmenbedingungen für mikroökonomisch fundierte europaweite oder gar internationale Belastungsvergleiche gibt es jedoch bisher nur in Ansätzen. Die relativ beste Grundlage bildet derzeit wohl die von der Europäischen Kommission aufgebaute und gepflegte BACH-Database (Bank for the Accounts of Companies Harmonised), die unter anderem Daten aus Steuerbilanzen und steuerlichen Verlustrechnungen von Unternehmen (außerhalb des Finanzsektors) aus elf europäischen Staaten, Japan und den USA enthält. Aus Deutschland werden jährlich etwa 35.000 Datensätze an die BACH-Database gemeldet. Auf dieser Grundlage durchgeführte Berechnungen liefern keine Indizien für eine überdurchschnittliche Abgabenbelastung deutscher Unternehmen. Für das Jahr 2001 werden folgende durchschnittliche Steuerbelastungen ausgewiesen: Deutschland: 30,9% / Europäische Union (gewichteter Durchschnitt): 39,6% bzw. - bei einer Abgrenzung nach dem „National Accounts profit concept“ - Deutschland: 32,9% / Europäische Union (gewichteter Durchschnitt): 30,1%.¹⁴

5. Im Unterschied zum Faktor Kapital wird der Faktor *Arbeit* in Deutschland stärker belastet als im europäischen Durchschnitt (vgl. Übersicht 8 und auch schon Übersichten 6 und 7). Zugleich liegt der von den Arbeitsgebern zu tragende Anteil der Abgaben auf den Faktor Arbeit leicht unter dem Durchschnitt. Die öffentliche Hand (= Bund, Länder, Kommunen, Sozialversicherungen) wird also in Deutschland in höherem Maße von den Arbeitnehmern finanziert als in den meisten anderen europäischen Ländern. Daran ändert auch die unterdurchschnittliche Besteuerung des *Konsums* hierzulande nichts. Zum einen ist die absolute Differenz zum europäischen Durchschnitt bereits jetzt nicht sehr groß. Zum anderen wird das Konsumsteuerniveau in Deutschland in Folge der Erhöhung der Mehrwertsteuer ab dem 1. Januar 2007 deutlich steigen.

¹⁰ Die EU hält die Zuordnungsprobleme - wie in anderen Ländern auch - für grundsätzlich lösbar, weist aber auf eine insoweit fehlende Kooperationsbereitschaft der „German authorities“ hin (a.a.O., S. 396).

¹¹ Der letztgenannten Kategorie sind auch die Personengesellschaften zugeordnet.

¹² Schmidt-Faber, An implicit tax rate for non-financial corporations, 2004, S. 41. Neuere Daten sind nicht verfügbar.

¹³ Vgl. Zum Beispiel Jarass/Obermair, Geheimnisse der Unternehmenssteuern: Steigende Dividenden, sinkendes Steueraufkommen - Eine Analyse der DAX30-Geschäftsberichte 1996-2002, 2. Auflage 2005.

¹⁴ Vgl. Schmidt-Faber, a.a.O., S. 24 ff, 45. Aktuellere Zahlen liegen nicht vor.

Übersicht 8: Tatsächliche Abgabenbelastung von Konsum, Arbeit und Kapital in Deutschland und in der Europäischen Union (Anteil der Abgaben am Bruttoinlandsprodukt)

Abgaben (Steuern und Sozialabgaben)	Deutschland	EU-25 ¹	Deutschland (Rang)
Gesamtabgabenbelastung	38,7%	39,3%	11
Konsum	10,1%	11,0%	23
Arbeit	22,7%	19,9%	7
Abgaben auf den Faktor Arbeit, die von den Arbeitgebern gezahlt werden	7,2%	7,9%	12
Kapital	5,8%	8,6%	18

¹ gewichteter Durchschnitt

6. Wie reagieren nun die Verfechter einer weiteren steuerlichen Netto-Entlastung der in Deutschland tätigen oder ansässigen Unternehmen auf diese empirischen Ergebnisse? Einerseits werden methodische Einwände gegen die Aussagekraft der Daten erhoben¹⁵: Verwiesen wird auf statische Abgrenzungs- und Zuordnungsprobleme, die zu einer Verzerrung der ausgewiesenen Kennziffern führen können. Kritisiert wird überdies die fehlende Differenzierung zwischen Unternehmen unterschiedlicher Rechtsform (Kapital-/ Personengesellschaften). Beide Kritikpunkte sind zum Teil durchaus berechtigt, vermögen jedoch die grundsätzliche Erkenntnis, dass Kapitaleinkommen und Vermögen in Deutschland im europäischen Vergleich tatsächlich vergleichsweise niedrig besteuert werden, nicht zu erschüttern. Hierfür sind die ermittelten Zahlen zu eindeutig. Die Hauptkritik setzt denn auch an anderer Stelle an: Während zugestanden wird, dass die empirischen Kennziffern durchaus Aussagen über die *Verteilungswirkung* der Besteuerung erlauben, werden sie mit Blick auf die internationale Steuerkonkurrenz für irrelevant erklärt: „Investierende Unternehmen interessieren die zukünftigen Zahlungen einer Investition und die zukünftig darauf lastenden Steuern. Will man eine Vorstellung davon gewinnen, welchen Einfluss Steuern auf die Investitionsentscheidung nehmen, so sind nur in die Zukunft gerichtete Indikatoren der Steuerbelastung hilfreich.“¹⁶ Diese Argumentation ist in doppelter Hinsicht unplausibel: Zum einen werden Entscheidungen immer auch von in der Vergangenheit gemachten praktischen Erfahrungen und nicht nur von hypothetischen Berechnungen künftiger Zustände beeinflusst. Zum anderen - und dies ist bedeutsamer - ist die Aussagekraft der berechneten Effektivsteuersätze in vielen Fällen zu gering, um bei der unternehmerischen Entscheidung über eine konkrete Investition eine entscheidende Rolle zu spielen. Bei der steuerlichen Bewertung eines individuellen Projekts werden die Entscheidungsträger (jedenfalls bei international agierenden Konzernen) regelmäßig auch solche Faktoren in ihre Überlegungen einbeziehen, die in den verschiedenen Effektivsteuersatzmodellen wegen der Komplexität der Steuersysteme und dem Zwang zur Generalisierung nicht berücksichtigt werden (konnten). Anders als in der Modellwelt wird die Komplexität eines Steuersystems bei der Entscheidung im Einzelfall nicht handgerecht reduziert, sondern von den investierenden Unternehmen zur schöpferischen „Steuergestaltung“ genutzt. Wie weit diese Gestaltungsmöglichkeiten reichen, dafür sind empirische Daten über die Besteuerung von Unternehmen in der jüngeren Vergangenheit ein verlässlicher Indikator.

¹⁵ Spengel, Unternehmensgewinne und Steuerbelastung im internationalen Vergleich – Indikator der Leistungsfähigkeit?, 2003, S. 3f.

¹⁶ Schreiber/Overesch, Effektive Steuerbelastung der Unternehmen und Steuerpolitik, Wirtschaftsdienst 2005, S. 220, 221.

7. Fazit: Die „offizielle“ Begründung für eine weitere steuerliche Netto-Entlastung der Unternehmen steht auf tönernen Füßen: Untermuert wird die These von der fehlenden Konkurrenzfähigkeit des Steuerstandorts Deutschland ausschließlich mit hypothetischen Modellrechnungen, die die Komplexität der gegebenen Steuersysteme nur unzureichend erfassen. Die empirisch messbare Realität der Kapitalbesteuerung wird weitgehend ignoriert. Doch selbst innerhalb des vorgegebenen Modellrahmens lässt sich eine überdurchschnittliche Besteuerung von Unternehmen in Deutschland nur nachweisen, wenn die Ebene der Anteilseigner/Eigentümer ausgeblendet wird. Sobald die steuerliche *Gesamtbelastung* von Kapital- und Personengesellschaften in den Blick genommen wird, müssen auch die Verfechter einer weiteren Netto-Entlastung des Unternehmenssektors einräumen, dass Unternehmen in Deutschland im internationalen Vergleich bereits nach geltendem Recht nicht überdurchschnittlich belastet sind.

Anhang¹⁷

I. Anteil der Abgaben (Steuern und Sozialabgaben) insgesamt am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): **38,7%**

EU-25 (2004): **39,3%**

Table Tot_G: Total Taxes (incl. SSC) as % of GDP

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	43.8	44.4	44.9	45.5	45.5	45.2	45.2	45.3	44.9	45.2	45.0	0.2	1.4
CZ	36.2	35.1	35.5	33.9	34.7	34.4	34.5	35.4	36.0	36.6	35.2	0.2	0.4
DK	48.8	49.2	48.9	49.3	50.1	49.4	48.5	47.8	47.6	48.8	48.8	-0.3	0.0
DE	39.8	40.7	40.7	40.9	41.7	41.9	40.0	39.5	39.6	38.7	40.3	-0.4	-1.1
EE	37.9	35.6	35.9	34.9	34.6	32.6	31.7	32.4	32.9	32.6	34.1	-1.7	-5.3
EL	32.6	33.0	34.3	36.3	37.3	37.9	36.6	37.3	36.4	35.1	35.7	1.1	2.4
ES	32.7	33.1	33.2	33.0	33.6	33.9	33.5	33.9	34.0	34.6	33.5	0.5	1.9
FR	42.7	43.9	44.1	44.0	44.9	44.1	43.8	43.1	43.1	43.4	43.7	-0.1	0.7
IE	33.1	33.1	32.3	31.7	31.7	31.6	29.7	28.4	29.0	30.2	31.1	-1.6	-2.8
IT	40.1	41.8	43.7	42.5	42.5	41.8	41.4	40.9	41.5	40.6	41.7	-0.2	0.6
CY	26.9	26.8	26.0	28.2	28.5	30.5	31.5	31.5	33.3	34.1	29.7	3.0	7.2
LV	33.6	31.3	32.7	34.3	32.4	29.5	28.5	28.2	28.5	28.6	30.8	-2.1	-5.0
LT	28.6	28.1	31.5	32.2	32.1	30.0	28.7	28.4	28.2	28.4	29.6	-0.6	-0.2
LU	42.4	42.6	41.7	40.3	40.6	40.4	40.6	41.1	40.9	40.1	41.1	-0.5	-2.3
HU	41.6	40.6	39.0	39.0	39.1	39.2	39.5	39.0	39.0	39.1	39.5	-0.5	-2.6
MT	27.6	26.1	27.8	26.1	27.2	28.3	30.3	32.2	32.2	35.1	29.3	3.0	7.6
NL	40.5	40.8	40.6	40.3	41.6	41.5	38.3	37.7	37.5	37.8	39.7	-1.1	-2.7
AT	41.3	42.6	44.0	44.0	43.7	42.8	44.7	43.7	43.0	42.6	43.2	0.2	1.3
PL	38.5	37.3	36.7	36.0	36.4	34.2	33.9	34.3	33.3	32.9	35.3	-1.7	-5.6
PT	31.9	32.8	32.9	33.1	34.1	34.3	33.9	34.7	35.1	34.5	33.7	0.9	2.6
SI	40.2	38.9	37.9	38.8	39.1	38.5	38.8	39.1	39.4	39.7	39.0	0.1	-0.6
SK	40.5	39.0	35.8	37.0	34.6	33.2	32.1	32.4	31.3	30.3	34.6	-3.1	-10.1
FI	45.6	45.9	48.1	46.0	46.4	47.7	45.7	45.6	44.6	44.3	45.9	-0.4	-1.3
SE	49.0	51.5	52.0	52.7	53.3	53.4	51.4	49.7	50.2	50.5	51.4	-0.1	1.5
UK	35.4	34.9	35.5	36.5	36.8	37.4	37.2	35.5	35.5	36.0	36.1	0.2	0.7
NO	42.3	42.8	42.5	42.5	42.8	43.0	43.2	43.6	42.9	-	42.8	-	-
EU-25 (weighted average³⁾	39.7	40.5	40.7	40.7	41.2	41.0	40.0	39.4	39.5	39.3	40.2	-0.3	-0.4
EU-15 (weighted average ³⁾	39.8	40.6	40.9	40.9	41.4	41.3	40.3	39.6	39.7	39.6	40.4	-0.2	-0.2
EUR-12 (weighted average ³⁾	39.9	40.9	41.3	41.1	41.7	41.5	40.4	40.0	40.0	39.7	40.7	-0.3	-0.2
NMS-10 (weighted average ³⁾	38.0	36.8	36.2	35.8	36.0	34.7	34.5	34.9	34.6	34.5	35.6	-1.0	-3.5
EU-25 (average ⁴⁾	38.1	38.0	38.2	38.3	38.5	38.1	37.6	37.5	37.5	37.6	37.9	-0.2	-0.5
EU-15 (average ⁴⁾	40.0	40.7	41.0	41.1	41.6	41.5	40.7	40.3	40.2	40.2	40.7	-0.1	0.2
EUR-12 (average ⁴⁾	38.9	39.6	39.9	39.8	40.3	40.3	39.5	39.3	39.2	38.9	39.6	-0.1	0.1
NMS-10 (average ⁴⁾	35.2	33.9	33.9	34.0	33.9	33.1	33.0	33.3	33.4	33.7	33.7	-0.4	-1.4
Ratio st.dev. and mean in %	15.3	16.6	15.9	15.7	15.9	16.2	16.0	15.5	15.1	15.1			-0.2
Difference max. and min.	22.1	25.4	26.0	26.6	26.1	25.0	22.8	21.5	22.0	22.1			0.0

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

¹⁷ Alle nachfolgenden Tabellen - soweit nicht anders ausgewiesen - aus: Europäische Kommission/EuroStat, Structures of the taxation systems in the European Union, Datenbasis 1995-2004 (Ausgabe 2006).

II. a) Anteil der Abgaben auf Kapitaleinkommen und Vermögen am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): **5,8%**

EU-25 (2004): **8,6%**

Table C.3_G: Taxes on Capital as % of GDP: Total

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	8.8	9.0	9.3	9.9	9.7	9.6	9.5	9.4	9.7	10.2	9.5	1.0	1.4
CZ	7.3	6.2	6.6	6.1	6.5	6.3	6.8	7.1	7.3	7.1	6.7	0.9	-0.3
DK	6.4	6.3	6.4	6.9	6.9	7.2	6.0	6.1	6.5	6.1	6.7	1.1	1.7
DE	5.6	6.4	6.3	6.6	7.1	7.0	5.5	5.2	5.4	5.8	6.1	-1.4	0.2
EE	3.2	3.4	3.7	3.9	3.4	2.3	2.0	2.5	2.9	2.9	3.0	-3.9	-0.3
EL	7.6	7.4	8.6	10.0	10.6	11.5	9.9	9.7	9.2	8.9	9.3	2.1	1.3
ES	7.5	7.5	8.2	8.2	8.8	9.0	8.5	9.0	8.9	9.5	8.5	2.4	2.1
FR	8.1	8.8	9.1	9.4	9.8	9.9	10.0	9.3	9.0	9.1	9.2	0.9	1.0
IE	6.6	7.0	7.1	7.3	8.0	8.0	7.8	7.4	8.4	8.6	7.6	2.5	2.0
IT	11.7	12.1	12.8	11.2	11.5	11.3	11.2	10.8	11.7	10.9	11.5	-1.1	-0.8
CY	6.7	7.1	7.1	8.9	9.7	10.5	9.8	9.4	8.2	8.4	8.6	2.9	1.7
LV	3.9	3.4	4.1	4.5	4.2	3.3	3.7	3.4	2.9	3.1	3.7	-2.9	-0.8
LT	3.6	3.4	3.2	2.9	2.6	2.3	2.0	2.0	2.6	3.1	2.8	-4.3	-0.6
LU	13.2	13.7	13.7	13.8	13.4	13.5	13.5	13.9	13.3	11.5	13.4	-0.9	-1.7
HU	3.9	4.1	4.1	4.4	4.7	4.6	5.0	5.0	4.8	5.0	4.6	2.9	1.1
MT	7.6	6.9	7.1	6.7	7.1	7.3	7.6	8.3	9.4	9.9	7.8	3.5	2.4
NL	7.8	8.8	9.2	9.2	9.6	8.9	9.3	8.7	7.9	8.2	8.8	-0.3	0.4
AT	6.1	6.9	7.0	7.3	6.8	6.9	8.5	7.2	6.8	7.0	7.0	1.1	0.9
PL	8.6	7.0	7.4	7.0	6.8	7.8	7.4	7.9	7.3	7.6	7.5	-0.1	-1.0
PT	6.8	7.4	7.8	7.9	8.5	8.7	8.1	8.2	8.0	-	7.9	-	-
SI	2.1	2.4	2.8	3.0	3.1	3.1	3.4	3.6	3.8	4.2	3.2	6.4	2.0
SK	-	-	-	-	-	6.1	-	5.5	6.1	-	5.9	-	-
FI	5.6	6.2	7.0	7.9	8.1	10.0	8.1	7.8	6.9	7.1	7.5	2.2	1.5
SE	5.0	6.0	6.6	6.4	7.2	8.5	6.2	5.3	5.4	6.1	6.3	0.1	1.2
UK	9.3	9.7	10.4	10.9	10.9	11.2	11.1	10.3	10.1	10.5	10.4	0.8	1.1
NO	9.2	10.3	9.7	8.0	9.2	13.3	13.2	12.6	12.4	-	10.9	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾ ⁵	7.7	8.3	8.7	8.8	9.1	9.2	8.7	8.3	8.4	8.6	8.6	0.5	0.9
EU-15 (weighted average ³⁾	7.7	8.4	8.8	8.9	9.2	9.3	8.9	8.4	8.5	8.7	8.7	0.5	1.0
EUR-12 (weighted average ³⁾	7.6	8.3	8.6	8.6	9.0	9.0	8.5	8.2	8.3	8.4	8.4	0.3	0.8
NMS-10 (weighted average ³⁾ ⁵	6.8	5.9	6.2	6.1	6.0	6.4	6.5	6.7	6.3	6.5	6.3	0.4	-0.4
EU-25 (average ⁴⁾ ⁵	6.8	7.0	7.3	7.5	7.7	7.9	7.5	7.4	7.3	7.5	7.4	0.8	0.7
EU-15 (average ⁴⁾	7.7	8.2	8.6	8.9	9.1	9.4	8.9	8.6	8.5	8.7	8.7	0.8	0.9
EUR-12 (average ⁴⁾	7.9	8.4	8.8	9.1	9.3	9.5	9.1	8.9	8.8	8.8	8.9	0.8	0.9
NMS-10 (average ⁴⁾ ⁵	5.2	4.9	5.1	5.3	5.3	5.3	5.3	5.5	5.5	5.7	5.3	1.1	0.5
Ratio st.dev. and mean in %	33.3	31.9	31.0	30.4	30.4	32.3	33.3	33.6	32.3	29.7	-	-	-3.6
Difference max. and min.	11.0	11.3	10.9	10.9	10.8	11.2	11.5	11.9	10.8	8.6	-	-	-2.4

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

II. b) Tatsächlicher Abgabensatz (ITR) auf Kapitaleinkommen und Vermögen

Deutschland (2003): **21,6%**
 EU-25 (2003): **29,7%**

Table D.3: Implicit tax rates in %: Capital

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	26.5	27.0	28.1	30.3	31.4	29.6	29.7	31.1	33.8	34.8	30.1	2.9	9.3
CZ	23.9	21.3	23.6	20.3	21.7	20.9	22.1	25.2	23.6	-	22.5	-	-
DK	30.0	31.0	31.9	38.9	38.8	36.2	31.0	30.8	35.0	43.8	34.7	2.0	13.8
DE	22.4	25.6	24.5	25.9	29.1	29.2	22.7	21.1	21.6	21.7	24.4	-1.6	-0.7
EE	17.9	15.5	16.5	17.2	16.7	7.7	7.5	8.8	10.3	-	13.1	-	-
EL	12.1	12.0	14.9	17.6	19.9	21.8	18.6	18.7	17.4	17.0	17.0	4.2	4.9
ES	20.4	20.7	23.4	24.2	27.6	28.9	27.5	29.6	31.0	-	25.9	-	-
FR	31.7	35.0	35.8	35.9	38.7	38.4	38.7	37.6	37.0	38.9	36.6	1.4	5.2
IE	22.1	23.7	23.4	22.9	29.0	28.9	29.6	29.0	31.7	34.3	27.4	4.8	12.3
IT	26.1	26.3	29.7	27.1	28.9	28.3	27.7	27.8	30.8	28.8	28.2	1.0	2.7
CY	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
LV	-	-	-	-	18.0	12.7	12.8	10.8	9.3	-	12.7	-	-
LT	9.1	8.8	9.3	8.7	8.2	6.5	5.4	5.3	6.8	-	7.8	-	-
LU	24.8	23.7	26.5	28.5	28.8	33.7	30.8	30.1	27.2	26.0	27.8	1.5	1.2
HU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NL	23.4	26.1	26.9	27.6	29.8	27.3	31.4	31.5	30.8	-	28.3	-	-
AT	25.6	28.0	28.4	28.8	27.0	26.0	33.1	27.7	25.3	25.3	27.5	-0.3	-0.3
PL	-	-	-	-	21.4	22.5	22.4	23.6	20.3	19.4	21.6	-	-
PT	21.3	23.9	26.2	27.3	30.6	34.5	32.1	33.9	35.3	-	29.5	-	-
SI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SK	-	-	-	-	-	22.3	-	18.7	20.5	-	20.5	-	-
FI	28.0	31.1	31.7	33.5	35.2	38.7	28.7	30.7	28.6	28.2	31.4	-0.6	0.2
SE	18.7	25.4	27.8	28.7	34.6	41.6	32.7	-	-	-	29.9	-	-
UK	33.3	32.4	34.3	35.7	39.9	40.8	42.1	37.5	33.7	34.9	36.5	1.0	1.6
NO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EU-25 (weighted average ^{3,5})	26.0	27.9	29.1	29.8	32.4	32.7	31.1	29.9	29.7	-	29.9	-	-
EU-15 (weighted average ³)	26.0	28.0	29.2	29.9	32.8	33.1	31.5	30.2	30.1	-	30.1	-	-
EUR-12 (weighted average ³)	25.1	27.3	28.1	28.5	31.0	30.9	29.0	28.5	29.2	-	28.6	-	-
NMS-10 (weighted average ^{3,5})	22.1	19.5	21.2	18.4	20.7	20.8	21.0	22.4	19.8	-	20.7	-	-
EU-25 (average ^{4,5})	23.1	24.3	25.7	26.6	27.6	27.7	26.3	25.8	25.8	-	25.9	-	-
EU-15 (average ⁴)	24.4	26.1	27.6	28.9	31.1	32.3	30.4	29.8	29.9	-	28.9	-	-
EUR-12 (average ⁴)	23.6	25.3	26.6	27.5	29.4	30.4	29.2	29.1	29.2	-	27.8	-	-
NMS-10 (average ^{4,5})	17.0	15.2	16.5	15.4	17.2	14.1	14.1	14.7	14.0	-	15.3	-	-
Ratio st.dev. and mean in %	23.7	24.5	23.1	25.0	25.1	30.4	30.4	30.4	30.6	-	-	-	-
Difference max. and min.	24.2	26.1	26.4	30.1	31.7	35.1	36.6	32.3	30.2	26.8	-	-	2.6

1) Estimated annual average growth rate in % - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

III. a) Anteil der Abgaben auf Kapitaleinkommen am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 4,7%

EU-25 (2004): 5,7%

Table C.3.1_G: Taxes on Capital as % of GDP: Capital and business income

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	5.8	5.8	5.9	6.4	6.2	6.2	6.1	5.9	6.1	6.3	6.1	0.5	0.5
CZ	6.3	5.1	5.6	5.1	5.5	5.2	5.9	6.1	6.4	6.3	5.8	1.5	0.0
DK	4.5	4.5	4.6	4.9	4.9	4.8	3.4	3.4	3.7	5.3	4.4	-1.4	0.8
DE	4.4	5.2	5.2	5.5	5.9	5.9	4.4	4.2	4.4	4.7	5.0	-1.5	0.3
EE	2.6	1.7	2.1	2.6	2.3	1.3	1.1	1.6	2.2	2.3	2.0	-2.4	-0.3
EL	5.7	5.3	5.7	7.1	7.2	8.1	7.0	7.2	6.7	6.6	6.6	2.5	0.8
ES	5.0	5.1	5.7	5.6	6.0	6.1	5.8	6.1	5.9	6.2	5.7	2.0	1.2
FR	3.9	4.3	4.5	4.6	5.0	5.4	5.5	5.0	4.6	4.5	4.7	1.7	0.6
IE	4.5	5.0	5.1	5.4	5.9	6.0	5.9	5.6	6.2	6.2	5.8	3.1	1.7
IT	7.7	8.4	8.9	7.8	8.4	8.6	8.7	7.9	9.1	8.2	8.4	0.4	0.4
CY	4.9	5.3	5.3	6.8	7.8	7.5	7.5	7.4	5.9	5.4	6.4	2.1	0.4
LV	1.9	1.9	2.3	2.4	2.1	1.7	2.0	2.2	1.6	1.9	2.0	-1.2	0.0
LT	2.7	2.4	2.2	2.0	1.6	1.4	1.3	1.2	1.9	2.4	1.9	-4.2	-0.3
LU	10.1	10.4	10.3	10.2	9.4	9.2	9.5	10.5	10.2	8.3	9.8	-1.2	-1.8
HU	2.8	2.8	2.8	3.0	3.3	3.2	3.5	3.4	3.3	3.1	3.1	2.2	0.3
MT	4.4	4.1	4.3	4.0	4.3	4.6	4.9	5.7	6.4	6.3	4.9	5.0	1.8
NL	5.3	6.2	6.5	6.4	6.6	6.0	6.5	5.8	5.2	5.4	6.0	-1.1	0.0
AT	4.9	5.7	5.9	6.1	5.6	5.7	7.3	6.1	5.7	5.9	5.9	1.5	1.0
PL	5.4	4.8	5.1	4.9	4.6	5.2	5.4	5.9	5.7	5.5	5.2	1.5	0.1
PT	4.3	4.9	5.2	5.1	5.4	5.7	5.2	5.1	4.5	-	5.0	-	-
SI	1.5	1.8	2.1	2.1	2.1	2.1	2.3	2.6	2.8	3.1	2.2	6.6	1.6
SK	-	-	-	-	-	4.9	-	4.6	5.2	-	4.9	-	-
FI	4.4	5.0	5.8	6.6	6.8	8.7	6.8	6.5	5.6	5.7	6.2	2.5	1.3
SE	3.4	3.9	4.4	4.2	5.1	6.3	4.3	3.4	3.5	4.3	4.3	0.3	0.9
UK	5.5	5.9	6.5	6.6	6.7	6.7	6.8	6.0	5.8	6.1	6.3	0.2	0.6
NO	6.8	7.7	7.4	5.4	6.8	11.2	11.1	10.4	10.1	-	8.5	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾)	5.0	5.5	5.9	5.9	6.2	6.3	6.0	5.5	5.6	5.7	5.8	0.5	0.7
EU-15 (weighted average ³⁾)	5.0	5.6	5.9	6.0	6.3	6.4	6.0	5.6	5.6	5.7	5.8	0.5	0.7
EUR-12 (weighted average ³⁾)	5.0	5.6	5.9	5.9	6.3	6.4	6.0	5.6	5.7	5.7	5.8	0.6	0.7
NMS-10 (weighted average ^{3,5)})	4.7	4.2	4.4	4.4	4.3	4.5	4.8	5.1	4.9	4.8	4.6	1.4	0.1
EU-25 (average ⁴⁾)	4.7	4.8	5.1	5.2	5.4	5.5	5.3	5.2	5.1	5.2	5.1	1.0	0.5
EU-15 (average ⁴⁾)	5.3	5.7	6.0	6.2	6.3	6.6	6.2	5.9	5.8	6.0	6.0	0.7	0.7
EUR-12 (average ⁴⁾)	5.5	5.9	6.2	6.4	6.5	6.8	6.6	6.3	6.2	6.2	6.3	0.9	0.7
NMS-10 (average ^{4,5)})	3.6	3.3	3.5	3.7	3.7	3.6	3.8	4.0	4.0	4.0	3.7	1.8	0.4
Ratio st.dev. and mean in %	36.7	35.4	33.8	33.3	32.4	34.5	36.8	38.1	36.0	30.3			-6.4
Difference max. and min.	8.6	8.7	8.3	8.2	7.8	7.9	8.5	9.3	8.6	6.4			-2.2

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

III. b) Tatsächlicher Abgabensatz (ITR) auf Kapitaleinkommen

Deutschland (2003): **17,4%**
 EU-25 (2003): **19,6%**

Table D.3.1: Implicit tax rates in %: Capital and business income

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	16.9	17.5	17.9	19.6	19.9	19.0	19.0	19.5	21.1	21.6	19.2	2.3	4.7
CZ	20.5	17.5	20.1	16.9	18.4	17.4	19.0	21.7	20.7	-	19.1	-	-
DK	21.3	22.2	22.8	27.7	27.6	24.0	17.6	17.3	20.2	28.8	22.9	-0.5	7.6
DE	17.8	20.7	20.3	21.5	24.2	24.5	18.2	16.9	17.4	17.7	19.9	-1.6	-0.1
EE	14.4	7.8	9.3	11.4	11.4	4.3	4.0	5.5	7.8	-	8.4	-	-
EL	9.1	8.6	9.9	12.5	13.5	15.4	13.3	13.8	12.6	12.5	12.1	4.6	3.4
ES	13.7	14.2	16.3	16.4	18.8	19.7	18.6	20.0	20.4	-	17.5	-	-
FR	15.1	17.2	17.5	17.7	19.9	20.8	21.4	20.0	18.8	18.3	18.7	2.2	3.2
IE	15.3	18.8	16.9	16.8	20.6	21.6	22.2	22.0	23.4	24.8	20.0	5.4	9.6
IT	17.2	18.4	20.8	19.0	21.3	21.6	21.5	20.5	23.9	21.6	20.6	2.6	4.4
CY	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
LV	-	-	-	-	9.2	6.7	7.0	6.8	5.1	-	7.0	-	-
LT	6.8	6.2	6.4	6.0	5.1	4.1	3.5	3.4	5.0	-	5.2	-	-
LU	19.1	17.9	20.0	21.2	18.7	23.0	21.8	22.9	20.8	18.8	20.4	1.1	-0.3
HU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NL	16.0	18.3	19.1	19.2	20.5	18.2	21.8	21.2	20.1	-	19.4	-	-
AT	20.5	23.3	23.8	24.1	22.6	21.6	28.8	23.5	21.2	21.5	23.1	0.1	1.0
PL	-	-	-	-	14.5	15.3	16.3	17.8	15.6	14.1	15.6	-	-
PT	13.5	15.8	17.6	17.7	19.4	22.6	20.5	20.8	20.1	-	18.7	-	-
SI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SK	-	-	-	-	-	17.8	-	15.4	17.2	-	16.8	-	-
FI	22.3	24.9	26.1	28.0	29.6	33.6	24.2	25.6	23.4	22.6	26.0	-0.4	0.3
SE	12.8	16.4	18.3	18.9	24.3	30.9	22.6	-	-	-	20.6	-	-
UK	19.5	19.5	21.4	22.5	24.5	24.6	25.6	21.8	19.3	20.2	21.9	0.4	0.7
NO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾⁵)	17.0	18.7	19.6	20.1	22.1	22.5	21.0	19.7	19.6	-	20.0	-	-
EU-15 (weighted average ³⁾)	17.0	18.7	19.6	20.1	22.3	22.8	21.2	19.8	19.7	-	20.1	-	-
EUR-12 (weighted average ³⁾)	16.6	18.6	19.2	19.5	21.6	22.0	20.2	19.4	19.8	-	19.7	-	-
NMS-10 (weighted average ³⁾⁵)	18.8	15.6	17.4	15.0	14.8	14.7	15.8	17.4	15.8	-	16.1	-	-
EU-25 (average ⁴⁾⁵)	16.2	16.8	18.0	18.7	19.2	19.4	18.3	17.9	17.7	-	18.0	-	-
EU-15 (average ⁴⁾)	16.7	18.1	19.2	20.2	21.7	22.7	21.1	20.4	20.2	-	20.0	-	-
EUR-12 (average ⁴⁾)	16.4	17.8	18.8	19.5	20.8	21.8	20.9	20.6	20.3	-	19.6	-	-
NMS-10 (average ⁴⁾⁵)	13.9	10.5	11.9	11.4	11.7	9.6	9.9	11.0	10.9	-	11.2	-	-
Ratio st.dev. and mean in %	24.5	27.2	25.9	26.9	27.3	33.1	32.0	31.1	29.1	-	-	-	-
Difference max. and min.	15.5	18.7	19.7	22.0	24.5	29.5	25.1	22.3	18.8	16.3	-	-	0.8

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average
 See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

IV. Anteil der Abgaben auf Einkommen von Kapitalgesellschaften am Bruttoinlandsprodukt¹⁸

Deutschland (2004): 2,2%

EU-25 (2004): 2,8%

Table C.3.1.1_G: Taxes on Capital as % of GDP: Income of corporations

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	2.3	2.7	2.8	3.4	3.2	3.2	3.1	3.0	2.9	3.2	3.0	2.1	0.9
CZ	4.6	3.4	3.9	3.4	3.9	3.5	4.2	4.4	4.6	4.4	4.0	1.7	-0.2
DK	2.3	2.5	2.7	3.0	2.4	3.3	2.8	2.9	2.9	3.2	2.8	2.5	0.8
DE	2.1	2.4	2.6	2.7	2.8	3.0	1.7	1.7	1.9	2.2	2.3	-2.7	0.2
EE	2.4	1.6	1.8	2.5	2.0	1.0	0.7	1.2	1.7	1.8	1.7	-5.4	-0.7
EL	2.6	2.3	2.6	3.1	3.6	4.5	3.7	3.7	3.2	3.3	3.3	4.3	0.7
ES	1.9	2.0	2.7	2.5	2.9	3.1	2.9	3.3	3.1	3.5	2.8	6.1	1.6
FR	1.8	2.0	2.3	2.3	2.7	2.8	3.1	2.5	2.1	2.4	2.4	2.7	0.6
IE	2.7	3.1	3.2	3.3	3.8	3.7	3.5	3.7	3.7	3.6	3.4	2.8	0.8
IT	2.8	3.3	3.7	2.8	3.3	2.9	3.6	3.1	3.5	3.1	3.2	0.6	0.3
CY	4.3	4.7	4.7	5.9	6.8	6.3	6.3	6.0	4.3	3.8	5.3	-0.1	-0.5
LV	1.8	1.9	2.2	2.3	2.1	1.8	1.9	1.9	1.5	1.7	1.9	-2.4	-0.1
LT	2.2	1.8	1.6	1.3	0.8	0.7	0.5	0.6	1.4	1.9	1.3	-6.6	-0.3
LU	7.5	7.7	7.9	7.8	7.1	7.2	7.5	8.4	7.9	6.1	7.5	-0.9	-1.4
HU	1.9	1.8	1.9	2.2	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.2	2.1	2.3	0.3
MT	2.9	2.5	2.6	2.5	2.8	2.9	3.2	4.0	4.6	4.3	3.2	6.4	1.4
NL	3.3	4.1	4.6	4.5	4.6	4.4	4.2	3.6	3.0	3.3	4.0	-2.1	0.1
AT	1.6	2.1	2.2	2.3	2.0	2.2	3.2	2.4	2.2	2.3	2.2	3.4	0.8
PL	3.2	2.8	3.0	2.7	2.4	2.4	1.9	2.0	1.8	2.2	2.4	-6.8	-1.0
PT	2.4	2.8	3.2	3.2	3.6	3.9	3.4	3.4	2.9	-	3.2	-	-
SI	0.5	0.7	0.9	1.0	1.1	1.2	1.2	1.5	1.7	2.0	1.2	12.6	1.4
SK	-	-	-	-	-	2.8	-	2.7	2.8	-	2.8	-	-
FI	2.2	2.7	3.4	4.3	4.4	6.0	4.3	4.3	3.4	3.6	3.9	4.4	1.4
SE	2.6	2.6	2.9	2.6	3.1	3.8	2.7	2.1	2.3	3.0	2.8	-0.6	0.4
UK	2.9	3.3	4.0	4.0	3.7	3.6	3.6	2.9	2.8	2.9	3.4	-1.7	0.1
NO	3.3	3.6	3.6	2.8	3.5	6.2	5.0	4.6	4.3	-	4.0	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾ ⁵	2.3	2.7	3.0	3.0	3.1	3.2	3.0	2.7	2.6	2.8	2.8	0.6	0.5
EU-15 (weighted average ³⁾	2.3	2.7	3.1	3.0	3.1	3.3	3.0	2.7	2.6	2.8	2.9	0.7	0.5
EUR-12 (weighted average ³⁾	2.2	2.6	2.9	2.8	3.1	3.1	2.9	2.6	2.6	2.8	2.8	1.1	0.8
NMS-10 (weighted average ³⁾ ⁵	3.1	2.6	2.8	2.7	2.6	2.5	2.4	2.5	2.5	2.6	2.6	-1.7	-0.4
EU-25 (average ⁴⁾ ⁵	2.7	2.8	3.1	3.2	3.2	3.3	3.1	3.1	3.0	3.0	3.1	1.0	0.3
EU-15 (average ⁴⁾	2.7	3.0	3.4	3.5	3.6	3.8	3.5	3.4	3.2	3.3	3.3	1.3	0.5
EUR-12 (average ⁴⁾	2.8	3.1	3.4	3.5	3.7	3.9	3.7	3.6	3.3	3.3	3.4	1.6	0.6
NMS-10 (average ⁴⁾ ⁵	2.6	2.4	2.5	2.6	2.7	2.4	2.5	2.7	2.7	2.7	2.6	0.5	0.0
Ratio st.dev. and mean in %	56.6	50.1	45.1	47.9	47.2	48.7	52.6	60.0	52.3	36.8	-	-	-19.8
Difference max. and min.	7.0	7.0	7.0	6.9	6.3	6.5	7.0	7.9	6.5	4.4	-	-	-2.6

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

¹⁸ Angaben für Deutschland ohne Personengesellschaften.

V. Anteil der Abgaben auf Kapitaleinkommen der privaten Haushalte am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 0,3%

EU-25 (2004): 0,8%

Table C.3.1.2_G: Taxes on Capital as % of GDP: Income of households

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	1.0	0.7	0.7	0.8	0.5	0.5	0.5	0.5	0.8	0.8	0.8	-1.7	-0.2
CZ	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	-2.3	0.0
DK	0.9	0.8	0.8	0.8	1.2	0.4	-0.8	-0.5	-0.1	1.1	0.5	-	0.2
DE	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	-0.2	0.0
EE	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	39.5	0.3
EL	0.8	0.8	0.8	1.1	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.8	-1.7	-0.1
ES	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	-1.2	-0.1
FR	0.4	0.4	0.4	0.7	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	8.2	0.4
IE	0.5	0.6	0.7	0.8	0.8	1.1	1.2	0.8	1.4	1.4	0.9	11.2	0.9
IT	1.8	2.0	2.1	1.7	1.6	2.1	1.8	1.4	1.2	1.1	1.7	-5.6	-0.7
CY	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.9	0.7	0.8	1.1	1.1	0.8	20.1	0.9
LV	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	27.6	0.1
LT	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.3	0.2	12.3	0.2
LU	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	0.8	0.7	0.7	0.7	0.6	0.8	-6.0	-0.3
HU	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.4	0.0
MT	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.7	0.5	3.6	0.2
NL	-0.5	-0.4	-0.5	-0.4	-0.3	-0.9	0.3	0.2	0.0	0.0	-0.2	-	0.5
AT	1.0	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.9	-3.0	-0.2
PL	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	21.0	0.1
PT	1.1	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	-	0.9	-	-
SI	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3	-0.5	0.0
SK	-	-	-	-	-	1.1	-	0.2	0.2	-	0.5	-	-
FI	0.4	0.5	0.6	0.7	0.9	1.1	0.9	0.6	0.6	0.5	0.7	2.4	0.1
SE	0.1	0.6	0.8	0.9	1.3	1.7	0.9	0.6	0.6	0.6	0.8	8.5	0.5
UK	1.2	1.2	1.1	1.4	1.6	1.6	1.7	1.5	1.4	1.6	1.4	3.9	0.4
NO	2.4	3.1	2.7	1.5	2.3	5.1	5.2	4.8	4.9	-	3.6	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾ ⁵	0.7	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	1.5	0.1
EU-15 (weighted average ³⁾	0.7	0.8	0.8	0.8	0.9	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	1.5	0.1
EUR-12 (weighted average ³⁾	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.7	0.7	0.6	0.7	0.2	0.0
NMS-10 (weighted average ³⁾ ⁵	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	7.0	0.1
EU-25 (average ⁴⁾ ⁵	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	1.6	0.1
EU-15 (average ⁴⁾	0.7	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.7	0.7	0.8	0.8	0.0	0.1
EUR-12 (average ⁴⁾	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.1	0.0
NMS-10 (average ⁴⁾ ⁵	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	8.3	0.2
Ratio st.dev. and mean in %	75.2	68.5	68.2	57.9	56.0	65.3	57.8	53.2	55.7	51.9			-23.3
Difference max. and min.	2.3	2.4	2.6	2.0	1.9	3.0	2.3	2.0	1.6	1.5			-0.8

1) Estimated annual average growth rate in % - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

VI. Anteil der Abgaben auf Einkommen von Selbständigen am Bruttoinlandsprodukt¹⁹

Deutschland (2004): 2,2%

EU-25 (2004): 2,1%

Table C.3.1.3_G: Taxes on Capital as % of GDP: Income of self-employed

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.3	2.3	2.4	-0.8	-0.2
CZ	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.5	1.6	1.6	1.7	1.6	1.4	0.2
DK	1.3	1.2	1.1	1.3	1.3	1.1	1.2	1.0	1.0	1.0	1.2	-2.4	-0.3
DE	2.1	2.4	2.3	2.5	2.7	2.5	2.3	2.2	2.2	2.2	2.4	-0.5	0.1
EE	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	6.2	0.1
EL	2.3	2.2	2.3	2.8	2.8	2.7	2.6	2.7	2.7	2.5	2.6	1.6	0.2
ES	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.2	2.1	2.1	2.0	2.0	2.2	-1.9	-0.3
FR	1.7	1.9	1.7	1.6	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.4	1.7	-1.6	-0.3
IE	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	-1.9	-0.1
IT	3.1	3.1	3.1	3.4	3.6	3.6	3.4	3.4	4.3	3.9	3.5	2.9	0.8
CY	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.4	1.8	0.1
LV	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	5.2	0.0
LT	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.3	0.2	0.5	-7.5	-0.3
LU	1.7	1.7	1.6	1.5	1.3	1.2	1.3	1.4	1.6	1.6	1.5	-1.3	-0.1
HU	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	5.2	0.1
MT	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.3	1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.9	0.2
NL	2.6	2.5	2.5	2.2	2.3	2.4	1.9	2.1	2.1	2.0	2.3	-2.7	-0.6
AT	2.3	2.6	2.6	2.8	2.8	2.7	3.2	2.8	2.7	2.8	2.7	1.5	0.5
PL	2.1	1.9	2.0	2.1	2.1	2.6	3.4	3.6	3.6	3.1	2.7	7.5	1.0
PT	0.9	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	-	0.9	-	-
SI	0.7	0.8	0.9	0.9	0.8	0.7	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.1
SK	-	-	-	-	-	1.0	-	1.7	2.1	-	1.6	-	-
FI	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.6	1.7	1.6	1.6	1.7	-1.0	-0.2
SE	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	-0.1	0.0
UK	1.5	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.6	1.5	1.5	1.6	1.5	1.2	0.1
NO	1.1	1.0	1.0	1.1	1.0	0.9	0.9	1.0	0.9	-	1.0	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾⁵)	2.0	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	0.2	0.1
EU-15 (weighted average ³⁾)	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	0.1	0.0
EUR-12 (weighted average ³⁾)	2.2	2.4	2.3	2.4	2.5	2.4	2.3	2.3	2.4	2.3	2.4	0.1	0.1
NMS-10 (weighted average ³⁾⁵)	1.5	1.4	1.4	1.5	1.4	1.8	2.2	2.2	2.1	1.9	1.7	5.4	0.4
EU-25 (average ⁴⁾⁵)	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.6	0.1
EU-15 (average ⁴⁾)	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	0.0	0.0
EUR-12 (average ⁴⁾)	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.0	2.1	2.1	2.1	0.0	0.1
NMS-10 (average ⁴⁾⁵)	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.9	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	3.4	0.2
Ratio st.dev. and mean in %	42.6	41.0	41.4	43.7	43.0	43.3	45.9	47.0	48.3	48.2			5.6
Difference max. and min.	3.1	3.1	3.1	3.3	3.5	3.5	3.4	3.6	4.3	3.9			0.8

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

¹⁹ Angaben für Deutschland einschließlich Personengesellschaften.

VII. Anteil der Abgaben auf Vermögen am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 1,1%
 EU-25 (2004): 2,9%

Table C.3.2_G: Taxes on Capital as % of GDP: Stocks (wealth) of capital

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	3.0	3.2	3.4	3.5	3.5	3.5	3.4	3.5	3.6	3.9	3.4	2.1	0.9
CZ	1.0	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.8	1.0	-2.7	-0.3
DK	1.8	1.8	1.8	2.0	2.0	2.4	2.6	2.7	2.7	2.8	2.3	5.9	0.9
DE	1.1	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1	-1.1	-0.1
EE	0.6	1.7	1.6	1.3	1.1	1.0	1.0	0.9	0.7	0.6	1.1	-6.1	0.0
EL	1.9	2.1	2.9	2.9	3.4	3.4	2.8	2.5	2.5	2.4	2.7	1.4	0.5
ES	2.5	2.4	2.5	2.7	2.8	2.8	2.8	2.9	3.1	3.4	2.8	3.3	0.9
FR	4.3	4.5	4.6	4.7	4.7	4.5	4.5	4.4	4.4	4.6	4.5	0.0	0.3
IE	2.0	2.1	2.0	2.0	2.1	2.0	2.0	1.8	2.2	2.4	2.0	0.9	0.4
IT	4.0	3.7	3.9	3.4	3.0	2.7	2.5	2.8	2.6	2.7	3.1	-6.0	-1.3
CY	1.8	1.8	1.8	2.1	1.9	3.0	2.3	2.0	2.3	3.1	2.2	4.8	1.3
LV	2.0	1.5	1.8	2.1	2.0	1.5	1.7	1.3	1.3	1.2	1.7	-6.1	-0.8
LT	0.9	1.0	1.0	0.9	1.0	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7	0.9	-6.0	-0.2
LU	3.0	3.3	3.4	3.5	4.1	4.3	4.0	3.3	3.1	3.2	3.5	0.2	0.1
HU	1.1	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.5	1.6	1.5	1.9	1.4	4.3	0.8
MT	3.1	2.9	2.8	2.7	2.8	2.7	2.6	2.7	3.0	3.7	2.9	0.9	0.6
NL	2.5	2.6	2.7	2.8	3.0	3.0	2.9	2.8	2.8	2.9	2.8	1.3	0.4
AT	1.2	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	-1.1	-0.2
PL	3.2	2.2	2.3	2.1	2.2	2.4	2.0	2.0	1.7	2.1	2.2	-4.1	-1.1
PT	2.5	2.5	2.5	2.8	3.1	3.0	2.9	3.2	3.5	-	2.9	-	-
SI	0.7	0.6	0.7	0.9	1.0	1.0	1.1	1.0	1.0	1.1	0.9	5.9	0.4
SK	-	-	-	-	-	1.2	-	1.0	1.0	-	1.1	-	-
FI	1.1	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3	0.3
SE	1.6	2.1	2.3	2.2	2.2	2.2	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	-0.3	0.3
UK	3.9	3.9	3.9	4.0	4.2	4.5	4.3	4.3	4.3	4.4	4.2	1.7	0.5
NO	2.4	2.6	2.4	2.5	2.4	2.1	2.1	2.3	2.3	-	2.3	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾⁵	2.7	2.7	2.8	2.9	2.9	2.9	2.8	2.8	2.8	2.9	2.8	0.4	0.2
EU-15 (weighted average ³⁾	2.7	2.8	2.9	2.9	2.9	2.9	2.8	2.9	2.8	3.0	2.9	0.6	0.3
EUR-12 (weighted average ³⁾	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7	2.6	-0.2	0.1
NMS-10 (weighted average ³⁾⁵	2.1	1.7	1.8	1.7	1.7	1.9	1.7	1.6	1.4	1.7	1.7	-2.4	-0.5
EU-25 (average ⁴⁾⁵	2.1	2.2	2.2	2.3	2.3	2.4	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	0.5	0.2
EU-15 (average ⁴⁾	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.8	2.7	2.6	2.7	2.7	2.6	0.9	0.3
EUR-12 (average ⁴⁾	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	0.5	0.2
NMS-10 (average ⁴⁾⁵	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.7	1.6	1.5	1.4	1.7	1.6	-0.5	0.1
Ratio st.dev. and mean in %	40.1	36.5	37.2	36.9	38.9	39.7	38.8	38.6	40.5	41.4			1.4
Difference max. and min.	3.6	3.8	3.9	3.8	3.8	3.7	3.7	3.6	3.8	4.0			0.3

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

VIII. Anteil der Abgaben auf den Konsum am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 10,1%

EU-25 (2004): 11,0%

Table C.1_G: Taxes on Consumption as % of GDP: Total

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	10.7	11.1	11.1	11.0	11.4	11.3	10.9	10.9	10.8	11.1	11.0	0.0	0.4
CZ	11.4	11.4	10.9	10.4	11.0	10.8	10.4	10.3	10.5	11.4	10.9	-0.5	0.0
DK	15.4	15.8	15.9	16.3	16.4	15.7	15.7	15.8	15.5	15.8	15.8	-0.1	0.4
DE	10.3	10.1	10.0	10.1	10.5	10.5	10.5	10.4	10.5	10.1	10.3	0.2	-0.2
EE	12.3	12.5	13.2	11.7	11.3	12.1	12.1	12.2	12.3	12.3	12.2	-0.2	0.0
EL	13.2	13.4	12.8	12.9	13.1	12.9	13.3	13.4	12.7	12.3	13.0	-0.4	-0.9
ES	8.9	9.0	9.2	9.6	9.9	9.9	9.5	9.4	9.6	9.6	9.5	0.7	0.7
FR	12.1	12.4	12.3	12.1	12.1	11.6	11.3	11.3	11.2	11.3	11.8	-1.2	-0.7
IE	13.0	12.9	12.5	12.3	12.0	12.1	10.9	11.0	10.9	11.2	11.9	-2.1	-1.8
IT	10.3	10.0	10.2	10.6	10.9	10.9	10.3	10.1	9.8	10.0	10.3	-0.3	-0.3
CY	10.1	9.8	8.9	9.0	8.8	10.4	11.6	12.0	14.3	14.9	11.0	5.2	4.9
LV	12.1	11.7	12.2	13.2	11.8	11.0	10.2	10.2	10.9	10.9	11.4	-1.9	-1.2
LT	11.8	11.1	13.0	13.1	12.9	11.8	11.5	11.7	11.1	10.6	11.9	-1.1	-1.2
LU	11.5	11.2	11.2	10.9	11.2	11.1	10.8	11.2	11.3	12.4	11.3	0.4	0.9
HU	17.5	16.6	15.0	15.3	15.7	15.8	14.9	14.5	15.2	15.4	15.6	-1.2	-2.0
MT	10.1	9.6	10.3	9.4	10.2	10.7	11.3	12.6	11.4	13.0	10.9	3.1	2.9
NL	10.7	11.0	11.2	11.1	11.5	11.4	11.3	11.1	11.2	11.4	11.2	0.4	0.7
AT	11.6	12.0	12.5	12.4	12.5	12.1	12.3	12.5	12.2	12.2	12.2	0.3	0.6
PL	12.7	12.9	12.3	12.0	12.4	11.5	11.1	11.9	11.9	11.8	12.1	-1.0	-0.9
PT	11.8	11.9	11.6	11.8	11.8	11.4	11.4	11.8	12.0	-	11.7	-	-
SI	15.5	15.2	14.2	14.8	15.2	14.2	13.7	14.1	14.1	14.0	14.5	-1.1	-1.5
SK	-	-	-	-	-	12.5	-	11.5	10.8	-	11.6	-	-
FI	13.3	13.6	14.3	14.1	14.3	13.7	13.4	13.6	14.1	13.9	13.8	0.2	0.6
SE	13.4	13.0	13.0	13.1	13.0	12.5	12.7	12.9	13.0	12.8	12.9	-0.3	-0.6
UK	12.1	12.0	12.4	12.2	12.1	11.9	11.7	11.6	11.6	11.6	11.9	-0.7	-0.5
NO	14.5	14.2	14.2	14.4	13.9	12.2	12.1	12.0	11.7	-	13.2	-	-
EU-25 (weighted average ^{3,5})	11.2	11.2	11.3	11.3	11.6	11.4	11.1	11.1	11.1	11.0	11.2	-0.3	-0.2
EU-15 (weighted average ³)	11.2	11.2	11.3	11.3	11.5	11.3	11.1	11.0	11.0	11.0	11.2	-0.2	-0.2
EUR-12 (weighted average ³)	10.8	10.8	10.8	10.9	11.2	11.0	10.8	10.7	10.7	10.6	10.8	-0.2	-0.2
NMS-10 (weighted average ^{3,5})	13.2	13.1	12.5	12.3	12.7	12.1	11.7	12.1	12.4	12.5	12.5	-0.7	-0.7
EU-25 (average ^{4,5})	12.2	12.1	12.1	12.1	12.2	12.0	11.8	11.9	12.0	12.2	12.0	-0.1	0.0
EU-15 (average ⁴)	11.9	12.0	12.0	12.0	12.2	11.9	11.7	11.8	11.8	11.8	11.9	-0.2	0.0
EUR-12 (average ⁴)	11.4	11.5	11.6	11.6	11.8	11.8	11.3	11.4	11.4	11.4	11.5	-0.2	0.0
NMS-10 (average ^{4,5})	12.6	12.3	12.2	12.1	12.2	12.0	11.9	12.1	12.4	12.7	12.3	0.0	0.1
Ratio st.dev. and mean in %	17.3	17.0	15.4	16.4	15.6	13.2	13.6	13.6	14.5	15.3	-	-	-2.0
Difference max. and min.	8.6	7.5	7.0	7.4	7.6	5.9	6.2	6.3	5.9	6.2	-	-	-2.4

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

IX. a) Anteil der Abgaben auf den Faktor Arbeit am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 22,7%

EU-25 (2004): 19,9%

Table C.2_G: Taxes on Labour as % of GDP: Total

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	24.4	24.2	24.5	24.5	24.4	24.3	24.9	25.0	24.4	24.0	24.5	0.0	-0.4
CZ	17.4	17.5	18.0	17.4	17.2	17.4	17.3	18.0	18.3	18.0	17.7	0.3	0.6
DK	27.3	27.3	26.9	26.3	27.0	26.6	26.9	26.1	25.8	25.1	26.5	-0.8	-2.2
DE	23.9	24.1	24.4	24.2	24.1	24.3	24.0	23.9	23.8	22.7	23.9	-0.4	-1.2
EE	21.3	19.7	19.0	19.5	20.1	18.3	17.8	18.1	18.1	17.6	18.9	-1.8	-3.7
EL	11.8	12.2	12.8	13.5	13.6	13.6	13.4	14.3	14.5	13.9	13.4	1.9	2.1
ES	16.4	16.6	16.2	15.9	15.5	15.7	16.1	16.2	16.1	15.9	16.0	-0.3	-0.4
FR	22.8	23.0	23.0	22.8	23.3	23.0	22.9	22.7	23.0	23.1	23.0	0.0	0.2
IE	13.5	13.2	12.7	12.0	11.7	11.4	11.0	10.0	9.8	10.5	11.6	-3.6	-3.1
IT	18.1	19.8	20.7	20.6	20.1	19.6	20.0	20.1	20.0	19.8	19.9	0.4	1.7
CY	9.9	9.7	9.9	10.1	9.7	9.5	9.9	10.0	10.7	10.7	10.0	0.9	0.8
LV	17.5	16.2	16.3	16.7	16.4	15.3	14.6	14.6	14.6	14.6	15.7	-2.0	-2.9
LT	13.6	13.8	15.3	16.2	16.9	16.3	15.4	14.9	14.6	14.7	15.2	0.5	1.2
LU	17.7	17.7	16.8	15.6	16.0	15.8	16.3	16.0	16.3	16.2	16.4	-0.9	-1.6
HU	20.8	20.4	20.4	19.9	19.3	19.5	20.3	20.3	19.8	19.4	20.0	-0.5	-1.3
MT	9.9	9.6	10.2	9.4	9.9	10.4	11.4	11.3	11.5	12.2	10.8	2.6	2.3
NL	22.1	21.1	20.5	20.2	20.9	21.2	18.0	18.2	18.6	18.4	19.9	-2.1	-3.7
AT	23.6	23.7	24.5	24.4	24.4	23.7	24.0	24.0	24.0	23.5	24.0	-0.1	-0.1
PL	17.2	17.5	17.1	17.0	17.3	15.0	15.8	14.9	14.4	13.8	16.0	-2.7	-3.4
PT	13.3	13.5	13.5	13.4	13.6	14.1	14.3	14.5	15.0	-	13.9	-	-
SI	22.7	21.3	20.9	21.0	20.8	21.3	21.7	21.5	21.5	21.6	21.4	-0.1	-1.1
SK	-	-	-	-	-	16.1	-	15.9	14.7	-	15.6	-	-
FI	25.5	26.5	24.5	24.2	24.0	23.9	24.4	24.1	23.6	23.3	24.4	-1.0	-2.2
SE	30.7	32.4	32.4	33.2	33.1	32.3	32.4	31.4	31.8	31.5	32.1	-0.1	0.9
UK	14.0	13.3	13.1	13.8	13.8	14.3	14.4	13.7	13.8	14.0	13.8	0.4	0.0
NO	18.9	18.6	18.9	20.4	19.9	17.7	18.1	19.1	19.1	-	19.0	-	-
EU-25 (weighted average ³⁾⁵)	20.9	21.0	20.8	20.7	20.7	20.5	20.3	20.1	20.2	19.9	20.5	-0.6	-1.0
EU-15 (weighted average ³⁾)	21.0	21.1	21.0	20.9	20.8	20.7	20.5	20.3	20.3	20.1	20.7	-0.5	-0.9
EUR-12 (weighted average ³⁾)	21.6	21.8	21.9	21.7	21.7	21.6	21.3	21.2	21.2	20.9	21.5	-0.5	-0.7
NMS-10 (weighted average ³⁾⁵)	17.8	17.8	17.6	17.4	17.5	16.3	16.8	16.6	16.4	16.1	17.0	-1.2	-1.7
EU-25 (average ⁴⁾⁵)	19.0	18.9	18.9	18.8	18.9	18.6	18.6	18.5	18.5	18.5	18.7	-0.3	-0.5
EU-15 (average ⁴⁾)	20.3	20.6	20.4	20.3	20.4	20.3	20.2	20.0	20.0	20.1	20.3	-0.2	-0.2
EUR-12 (average ⁴⁾)	19.4	19.6	19.5	19.3	19.3	19.2	19.1	19.1	19.1	19.2	19.3	-0.3	-0.2
NMS-10 (average ⁴⁾⁵)	16.7	16.2	16.3	16.3	16.4	15.9	16.0	16.0	15.9	15.9	16.2	-0.5	-0.8
Ratio st.dev. and mean in %	26.8	27.6	27.1	27.4	27.5	26.8	27.5	26.9	26.6	26.5			-0.2
Difference max. and min.	20.8	22.9	22.5	23.8	23.4	22.9	22.5	21.5	22.0	21.1			0.3

1) Estimated annual average growth rate in % - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services

IX. b) Anteil der von den Arbeitgebern getragenen Abgaben auf den Faktor Arbeit am Bruttoinlandsprodukt

Deutschland (2004): 7,2%

EU-25 (2004): 7,9%

Table C.2.1.1_G: Taxes on Labour as % of GDP: Employed paid by employers

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Average 1995-2004	Change ¹⁾ 1995-2004	Difference ²⁾ 1995 to 2004
BE	8.6	8.6	8.6	8.7	8.7	8.4	8.5	8.6	8.6	8.4	8.6	-0.2	-0.2
CZ	9.9	10.1	10.4	10.0	10.0	10.1	10.1	10.4	10.6	10.5	10.2	0.5	0.6
DK	0.5	0.5	0.5	0.7	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.3	0.0
DE	7.5	7.6	7.6	7.6	7.5	7.5	7.4	7.3	7.4	7.2	7.4	-0.5	-0.3
EE	13.1	12.1	11.6	11.6	12.4	11.6	11.3	11.5	11.3	11.1	11.8	-1.3	-2.0
EL	4.8	5.0	5.2	5.3	5.2	5.4	5.4	6.0	6.0	5.6	5.4	2.1	0.8
ES	8.2	8.3	8.4	8.2	8.3	8.4	8.6	8.6	8.6	8.6	8.4	0.6	0.4
FR	12.5	12.4	12.5	12.2	12.4	12.1	12.1	12.1	12.3	12.2	12.3	-0.3	-0.3
IE	2.9	2.6	2.6	2.6	2.6	2.7	2.8	2.7	2.7	2.7	2.7	0.0	-0.2
IT	8.5	10.1	10.7	10.4	9.9	9.8	9.9	10.1	10.3	10.2	10.0	0.7	1.6
CY	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.3	6.3	-	-
LV	11.8	10.1	8.2	8.3	8.2	7.4	6.8	6.9	6.5	6.4	8.1	-6.2	-5.4
LT	7.3	7.7	8.3	8.7	8.9	8.4	8.0	7.8	7.7	7.6	8.0	-0.1	0.3
LU	5.2	5.1	4.8	4.7	4.6	4.5	4.9	5.1	5.1	5.0	4.9	0.0	-0.2
HU	12.3	11.7	12.0	11.8	10.7	10.7	11.1	10.4	10.0	9.8	11.0	-2.4	-2.5
MT	3.1	3.1	3.3	3.0	2.9	2.8	3.1	3.0	3.0	3.1	3.0	-0.4	0.0
NL	2.0	1.9	1.8	4.6	4.7	4.7	4.5	4.5	4.4	4.4	3.7	10.6	2.5
AT	10.0	10.0	10.0	9.9	9.8	9.8	9.5	9.5	9.4	9.3	9.7	-0.9	-0.7
PL	6.0	6.2	6.3	6.3	6.1	6.0	5.7	5.4	5.2	5.0	5.8	-2.4	-1.0
PT	6.1	6.3	6.4	6.5	6.5	6.7	6.7	6.9	7.5	-	6.8	-	-
SI	8.2	7.0	6.7	6.8	6.9	7.2	7.3	7.3	7.4	7.4	7.2	0.0	-0.8
SK	-	-	-	-	-	9.8	-	9.7	8.8	-	9.4	-	-
FI	9.9	9.6	9.1	9.2	9.4	8.8	9.2	9.1	9.0	9.0	9.2	-0.8	-0.9
SE	12.6	13.6	13.2	13.6	13.7	13.9	14.2	14.2	14.0	13.7	13.7	0.9	1.0
UK	3.4	3.3	3.4	3.3	3.4	3.6	3.6	3.4	3.6	3.7	3.5	1.0	0.3
NO	5.9	5.8	5.8	6.2	6.1	5.4	5.6	6.0	6.0	-	5.9	-	-
EU-25 (weighted average ^{3),5)}	7.8	8.1	8.0	8.0	7.9	7.8	7.8	7.8	8.0	7.9	7.9	-0.2	0.0
EU-15 (weighted average ³⁾	7.8	8.1	8.0	8.0	7.9	7.9	7.8	7.8	8.0	7.9	7.9	-0.1	0.1
EUR-12 (weighted average ³⁾	8.5	8.8	9.0	9.0	8.9	8.8	8.8	8.8	8.9	8.8	8.8	0.1	0.3
NMS-10 (weighted average ^{3),5)}	8.1	8.0	8.1	8.0	7.8	7.6	7.5	7.5	7.5	7.3	7.7	-1.2	-0.8
EU-25 (average ^{4),5)}	7.6	7.5	7.5	7.6	7.5	7.4	7.4	7.4	7.4	7.3	7.5	-0.3	-0.3
EU-15 (average ⁴⁾	6.8	7.0	7.0	7.2	7.1	7.1	7.2	7.2	7.3	7.2	7.1	0.5	0.3
EUR-12 (average ⁴⁾	7.2	7.3	7.3	7.5	7.5	7.4	7.4	7.5	7.6	7.5	7.4	0.5	0.3
NMS-10 (average ^{4),5)}	8.9	8.5	8.3	8.3	8.3	8.0	7.9	7.8	7.7	7.5	8.1	-1.7	-1.5
Ratio st.dev. and mean in %	47.1	44.8	44.5	42.4	43.0	42.0	42.7	42.3	40.9	41.5	-	-	-5.6
Difference max. and min.	12.6	13.1	12.7	12.9	13.1	13.4	13.7	13.7	13.5	13.2	-	-	0.6

1) Estimated annual average growth rate in %. - 2) in %-points of GDP. 3) GDP weighted. 4) arithmetic average 5) Slovakia excluded from average

See explanatory notes in Annex C

Source: Commission Services